

ДОКЛАД

За резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-114/01.02.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н.**”.

Състав на комисията:

Председател: Йордан Василев – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ.

Членове:

- 1. Владимир Асенов** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
- 2. Илия Малев** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
- 3. Жорж Каназирски** – инженер автоматизация – отговорник група, отдел „Телемеханика и телекомуникации“, управление АСДУ, дирекция ЦДУ;
- 4. Татяна Немчева** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
- 5. Десислава Данова** – експерт логистика ремонтни и инвестиционни програми, отдел ДПКРИ, управление „Логистика“;
- 6. Георги Китанов** – старши юриконсулт, отдел „Административно-правно обслужване“, управление „Правно“.

Кратко описание на работния процес.

След получаване на списъка с участниците, подали оферти в горесцитираната обществена поръчка, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 102, ал. 2 от ЗОП и декларация срещу тръжни манипулации при провеждане на обществени поръчки съгласно заповед № 824 от 10 май 2016г. на изпълнителния директор.

Комисията отвори и разгледа постъпилите оферти за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и останалите предварително обявени условия на Възложителя. Провери за съответствие на единичните цени с общите и за съответствие на изписаните словом и цифром общи цени включително за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 ЗОП. Промени в състава и задачите на комисията не са настъпвали.

I. На 01.02.2017 г. от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н.” на следните участници:

1. „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП 3#1/ 30.01.2017 г.
2. „СИМЕНС” ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#2/ 30.01.2017 г.
3. „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП 3#3/ 30.01.2017 г.
4. „ТРИЕЛ“ ООД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#4/ 30.01.2017 г.
5. „НЕОПЕТ” ООД, гр. Стара Загора, с подадена оферта вх. № 3#5/ 30.01.2017г.
6. „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#6/ 30.01.2017 г.
7. „БИ ПАУЪР” АД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#7/ 30.01.2017 г.
8. „РОКОН ТРЕЙД” АД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#8/ 30.01.2017 г.
9. „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#9/ 30.01.2017г.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителите на участниците отказаха да подписват техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници.

С това приключи публичната част на заседанието.

На проведено закрито заседание, комисията разгледа представените от участници документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Констатираните от комисията несъответствия и липса на информация в представените от участниците ЕЕДОП са описани от комисията в Протокола № 1, който беше изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Резултатите от работата и констатациите на комисията по т. I. са отразени в Протокол №1.

II. След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията проведе закрито заседание, на което разгледа допълнително представените документи, при което беше

констатирано съответствие на всички участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. Въз основа на тази проверка, комисията констатира, че:

1. Представените от участниците „СИМЕНС“ ЕООД, „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „БИ ПАУЪР“ АД технически предложения съдържат всички изискуеми документи и отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

2. Участниците „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, „ТРИЕЛ“ ООД, „НЕОПЕТ“ ООД, „РОКОН ТРЕЙД“ АД и „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ“ ЕООД са представили технически предложения, които не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 57, ал 1 от ППЗОП не са допуснати до отваряне на представените от тях ценови предложения.

Резултатите от работата и констатациите на комисията по т. II. са отразени в Протокол № 2.

III. На 02.03.2017 г. от 09:00 часа комисията отвори ценовите предложения на допуснатите участници „СИМЕНС“ ЕООД, „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „БИ ПАУЪР“ АД.

Председателят на комисията оповести ценовите предложения.

На закрито заседание комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците и констатира, че същите отговарят на изискванията на възложителя. Комисията провери за наличие на условия по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира, че такива не са налице.

Комисията допусна до оценка и класиране офертите на участниците „СИМЕНС“ ЕООД, „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „БИ ПАУЪР“ АД, тъй като за тях не са налице основания за отстраняване от процедурата. Същите отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и офертите им са в съответствие с предварително обявените условия, което е последователно отразено в протоколи №1, №2, и №3 от работата на комисията.

Резултатите от работата на комисията на по т. III. са отразени в Протокол № 3.

IV. Комисията предлага следното класиране на участниците по критерий за възлагане „най-ниска цена“:

на **I-во място** - „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с предлагана обща цена за изпълнение на поръчката 481 581,86 (четирисотин осемдесет и една хиляди петстотин осемдесет и един лев и 86 стотинки) лева без ДДС.

на **II-ро място** - „БИ ПАУЪР” АД с предлагана обща цена за изпълнение на поръчката 481 618,00 (четиристотин осемдесет и една хиляди шестстотин и осемнадесет) лева без ДДС.

на **III-то място** - „СИМЕНС” ЕООД, с предлагана обща цена за изпълнение на поръчката 498 752,00 (четиристотин деветдесет и осем хиляди седемстотин петдесет и два) лева без ДДС.

V. Комисията предлага да бъдат отстранени следните участници:

1. „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ” ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

1.1. Участникът не е представил чертежи на предлаганата релейна защита или допълнителни приспособления за преден монтаж, съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел I „Технически спецификации”, т.П.3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за различния начин на монтаж” и в т. 3.10 от образеца на техническото предложение от документацията за участие.

1.2. Съгласно Приложение №1 и точки 8.2 от Приложения №2, №3 и №4 на Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, изискванията на възложителя са предлаганите релейни защиты да предават всички вътрешни сигнали, включително „Заработила фаза А МТЗ“, „Заработила фаза В МТЗ“, „Заработила фаза С МТЗ“ на по-горен интерфейс. Участникът потвърждава изпълнението на изискванията с декларация за съответствие с IEC 60870-5-103, съгласно изискването в т.3.8 от образеца на техническото предложение. От приложените доказателства не може еднозначно да се определи дали предлаганите релейни защиты изпълняват изискванията от Приложение №1. С писмо с изх. № ЦУ-ПМО-3/19/20.02.2017г., на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска разяснения и допълнителни доказателства относно заявените в техническото предложение данни от участника. В указания срок с писмо с вх. № ОП-64#1/22.02.2017г. бяха получени разяснения. При разглеждането им, комисията констатира, че те са подписани от лице, което не представлява участника. Освен това приложените доказателства се отнасят за релейни защиты тип V300F, а не за предлаганите от участника тип VAMP 57F и не потвърждават изпълнение на изискванията за предаване на посочените по-горе сигнали.

2. „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ” КЧТ, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

2.1. Съгласно т.2.2.1. от Приложения №2 и №3 на Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, изискванията на възложителя са предлаганите релейни защиты да измерват трите фазни напрежения и напрежение $3U_0$ на аналогови напрежени входове. За предложените релейни защиты тип P14DL участникът декларира 4 броя напрежени входове. От приложените доказателства за декларираните данни и представените принципни схеми, не може еднозначно да се определи наличие на аналогов напрежен вход за измерване на напрежение $3U_0$. С писмо изх. № ЦУ-ПМО-3/20/20.02.2017 г. на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска разяснения и допълнителни доказателства относно заявените в техническото предложение данни от участника. В указания срок с писмо с вх. № ОП-64#3/23.02.2017 г. бяха получени разяснения. При разглеждането им, комисията констатира, че те са на английски език и са подписани от лице, което не представлява участника. Към разясненията е приложен превод на български език, на който липсват необходимите реквизити, удостоверяващи кой е извършил превода и подпис на лицето, което го е извършило. В писмените разяснения за релейни защиты тип P14DL се посочва, че изискването за аналогов напрежен вход измерващ напрежението $3U_0$ от намотка „отворен триъгълник” ще бъде изпълнено в следващата версия на фирмуера на P40 Agile до края на март 2017 г., без промяна в хардуера. Във връзка с гореизложеното предлаганите релейни защиты тип P14DL не отговарят на минималното изискване на възложителя по т.2.2.1. „Брой напрежени входове – за трите фазни напрежения и напрежение $3U_0$ “ и за измервани величини по т. 6.2. „Фазни напрежения и напрежение $3U_0$ ” в Приложения №2 и №3 към техническото предложение, тъй като устройството не измерва на аналогов вход напрежението $3U_0$ към датата на подаване на офертата.

3. „ТРИЕЛ” ООД на основание чл.107, ал.1, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

3.1. Изискването на възложителя, посочено в т.2.2.4 „Напрежен (аналогов) вход” от Приложения №2 и №3 е да бъде „Индуктивен трансформатор”. Участникът декларира, че предлаганите от него релейни защиты имат „Напрежен (аналогов) вход” – „Galvanically isolated resistive voltage divider. Rated up to 400 V”, което не отговаря на изискването. Несъответствието се потвърждава и от инструкциите за монтаж, настройка, въвеждане и експлоатация на устройствата, представени от участника на електронен носител, където напреженивия аналогов вход на предлаганите релейни защиты тип AQ-F205-PH0 е изпълнен със съпротивления, като делител на напрежение.

3.2. В представеното Приложение № 5, участникът е променил някои от текстовете, записани от възложителя в колони „Изисквания към устройството“ и „Минимални изисквания на Възложителя“, което не отговаря изискванията на възложителя, посочени в Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да представи в своето предложение необходимата техническа документация в съответствие с настоящите изисквания и попълнени таблици с технически характеристики съгласно приложенията”.

3.3. Участникът не е попълнил данни за точка 9.6.1. „Допустима грешка на таймерите: При независимо от тока закъснение” на Приложение №5 от техническото предложение, каквото е изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да попълни всички редове от колона "Предложение на Участника", съответстващи на колона „Минимални изисквания на Възложителя”.

3.4. Участникът не е представил чертежи на предлаганата релейна защита или допълнителни приспособления за преден монтаж, съгласно изискванията на възложителя в т. 3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за различния начин на монтаж” от Раздел I „Технически спецификации” и т. 3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за различния начин на монтаж” от образеца на техническото предложение от документацията за участие.

4. „НЕОПЕТ” ООД на основание чл.107, ал.1, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

4.1. Участникът не е представил чертежи на предлаганата релейна защита или допълнителни приспособления за преден монтаж, съгласно изискванията на възложителя в т. 3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за различния начин на монтаж” от Раздел I „Технически спецификации” и т. 3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за различния начин на монтаж” от образеца на техническото предложение от документацията за участие.

4.2. Съгласно Приложение №1 и точки 8.2 от Приложения №2, №3 и №4 на Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, изискванията на

възложителя са предлаганите релейни защиты да предават всички вътрешни сигнали, включително „Заработила фаза А МТЗ“, „Заработила фаза В МТЗ“, „Заработила фаза С МТЗ“ на по-горен интерфейс. Участникът потвърждава изпълнението на изискванията с декларация за съответствие с IEC 60870-5-103, съгласно т.3.8 от образеца на техническото предложение. От приложените доказателства не може еднозначно да се определи дали предлаганите релейни защиты изпълняват изискванията от Приложение №1. С писмо с изх. № ЦУ-ПМО-3/21/20.02.2017 г., на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска разяснения и допълнителни доказателства относно заявените в техническото предложение данни от участника. В указания срок с писмо с вх. № ОП-64#2/23.02.2017 г., участникът представи разяснения, които са подписани от официално представляващото го лице, но към разясненията са приложени доказателства, които се отнасят за релейни защиты тип V300F, а не за предлаганите от участника тип VAMP 57F и не потвърждават изпълнение на изискванията за предаване на посочените по-горе сигнали.

5. „РОКОН ТРЕЙД“ АД на основание чл.107, ал.1, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

5.1. Изискването на възложителя, посочено в т.2.1.3 „Токов (аналогов) вход“ от Приложения №2 и №3 и т. 2.3. „Токов (аналогов) вход“ от Приложения №4 и №5 е да бъде „Индуктивен трансформатор“. Участникът декларира, че предлаганите от него релейни защиты имат „Токов (аналогов) вход“ – „Индуктивен трансформатор“ в Приложения №3, №4 и №5, а в Приложение №2 е декларирал „Да Входният преобразувател е галванично разделен с индуктивен трансформатор за всеки токов вход“. В приложените документи, неразделна част от техническото предложение от документацията за участие, участникът е приложил описание и схеми на трансформаторните аналогови входове, от които е видно, че токовия аналогов вход на предлаганите релейни защиты е изпълнен със съпротивление (шунт), посредством което се преобразува тока в напрежение, а не е индуктивен трансформатор.

5.2. Изискването на възложителя, посочено в т.2.2.4 „Напреженов (аналогов) вход“ от Приложение №2 и Приложение №3 е да бъде „Индуктивен трансформатор“. Участникът декларира, че предлаганите от него релейни защиты имат „Напреженов (аналогов) вход“ – „Индуктивен трансформатор“ в Приложение №3, а в Приложение №2 е декларирал „Да Входният преобразувател е галванично разделен с индуктивен трансформатор за всеки напреженов вход“. В приложените документи, неразделна част от техническото предложение от документацията за участие, участникът е приложил описание и схеми на трансформаторните аналогови входове, от които е видно, че напреженовия аналогов вход на предлаганите релейни защиты е изпълнен със съпротивления, като делител на напрежение, а не е индуктивен трансформатор.

5.3. Участникът не е попълнил данни за точка 9.18. „Максимално време на безтоковата пауза на АПВ” на Приложение №3 от техническото предложение, каквото е изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да попълни всички редове от колона "Предложение на Участника", съответстващи на колона „Минимални изисквания на Възложителя”.

5.4. Участникът не е попълнил данни за точка 1.3. „Начин на монтаж” на Приложение №4 от техническото предложение, каквото е изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да попълни всички редове от колона "Предложение на Участника", съответстващи на колона „Минимални изисквания на Възложителя”.

5.5. Участникът не е попълнил данни за точка 8.3.5. „Достъп до данните в регистратора на събития” на Приложение №5 от техническото предложение, каквото е изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да попълни всички редове от колона "Предложение на Участника", съответстващи на колона „Минимални изисквания на Възложителя”.

6. „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ” ЕООД на основание чл.107, ал.1, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

6.1. Участникът е представил образец на Приложение №5 с предлагана релейна защита тип IED-EP+S24/Variant 1, съгласно изискванията на възложителя. Съгласно Раздел I „Технически спецификации” и т.3.8 от образца на техническото предложение от документацията за участие, като неразделна част от предложението си участникът трябва да представи попълнен лист за поръчка (Ordering sheet) съответстващ на данните на включените в него типове устройства. В техническото предложение на участника не е приложен попълнен лист за поръчка (Ordering sheet), съответстващ на данните декларираните в Приложение №5. Приложен е попълнен лист за поръчка (Ordering sheet) с данни, които не съответстват на вече посочените в Приложение №5 данни.

6.2. Съгласно Приложение №1 и точки 8.2 от Приложения №2, №3, №4 и №5 на Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, изискванията на възложителя са предлаганите релейни защиты да предават измерваните величини на погорния интерфейс. Участникът потвърждава изпълнението на изискванията с декларация за съответствие с IEC 60870-5-103, съгласно т.3.8 от образца на техническото предложение. От приложените доказателства за изпълнение на изискванията от Приложение №1 е видно, че предлаганите релейни защиты не съответстват по отношение на т. 8.3.3.7 „Измервани величини в посока наблюдение” (Measurands in monitor direction) на част „Поддържани и избираеми параметри по IEC

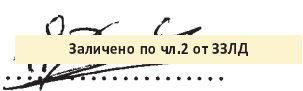
60870-5-103 за комуникация на интелигентно електронно устройство (IED) с телеметричен блок (RTU) на ЕСО". Освен това в доказателствата е посочено, че начинът за предаване на по-горен интерфейс на измерваните величини от устройствата се извършват по т. 8.3.3.8 Системни функции в посока наблюдение (Generic functions in monitor direction), което изрично е посочено, че не се поддържа от телеметричен блок (RTU) на възложителя.

IV. Комисията предлага да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Настоящият доклад е съставен на02.03.....2017 г.

- ПРИЛОЖЕНИЕ:
1. Протокол №1 от дейността на комисията.
 2. Протокол №2 от дейността на комисията.
 3. Протокол №3 от дейността на комисията.

Председател:

Йордан Василев

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Членове:

1. Владимир Асенов

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

2. Илия Малев

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

3. Жорж Каназирски

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

4. Татяна Немчева

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

5. Десислава Данова

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

6. Георги Китанов

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД


Утвърдил:

Иван Йотов

Изпълнителен директор на ЕСО ЕАД

Дата ..02.03.....2017 г.




Иван Йотов
Д-р дирекция "ПЕЕ"
пълномощник на изп. директор
съгласно пълномощие № 4302 / от 04.03.2016
на нотариус В. Василева № 320 на 1-от. етаж

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-114/01.02.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н.”.

Състав на комисията:

Председател: Йордан Василев – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ.

Членове:

1. **Владимир Асенов** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
2. **Илия Малев** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
3. **Жорж Каназирски** – инженер автоматизация – отговорник група, отдел „Телемеханика и телекомуникации“, управление АСДУ, дирекция ЦДУ;
4. **Татяна Немчева** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
5. **Десислава Данова** – експерт логистика ремонтни и инвестиционни програми, отдел ДПКРИ, управление „Логистика“;
6. **Георги Китанов** – старши юриконсулт, отдел „Административно-правно обслужване“, управление „Правно“.

Членовете на комисията са подписали декларации по чл. 102, ал. 2 от ЗОП и декларация срещу тръжни манипулации при провеждане на обществени поръчки съгласно заповед № 824 от 10 май 2016г. на изпълнителния директор.

I. На 01.02.2017 г. от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н.” на следните участници:

1. „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП 3#1/ 30.01.2017 г.
2. „СИМЕНС“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#2/ 30.01.2017 г.
3. „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП 3#3/ 30.01.2017 г.
4. „ТРИЕЛ“ ООД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#4/ 30.01.2017 г.
5. „НЕОПЕТ“ ООД, гр. Стара Загора, с подадена оферта вх. № 3#5/ 30.01.2017 г.
6. „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#6/ 30.01.2017 г.
7. „БИ ПАУЪР“ АД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#7/ 30.01.2017 г.
8. „РОКОН ТРЕЙД“ АД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#8/ 30.01.2017 г.
9. „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#9/ 30.01.2017г.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците „РОКОН ТРЕЙД“ АД, „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „БИ ПАУЪР“ АД и „СИМЕНС“ ЕООД.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките. При оповестяване на съдържанието на опаковката, представена от „РОКОН ТРЕЙД“ АД, беше констатирано, че липсва Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), въпреки че такъв документ е записан в приложения опис на документите.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници.

С това приключи публичната част на заседанието.

II. На проведено закрито заседание, комисията разгледа представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. Участникът „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представил един брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

2. Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. При разглеждането му, комисията констатира следното:

Участникът не е отбелязал на определените места за попълване в ЕЕДОП, коя от възможностите избира ДА или НЕ с изричен знак, „x“ или друг знак, пред съответната опция. Участникът е коригирал образа на ЕЕДОП, като е изтривал реквизити, които се съдържат в него. Комисията счита, че описаните действия на участника не формират ясно изразена воля по отношение на обстоятелствата, които следва да се заявят с ЕЕДОП, чрез попълване на информация, а не чрез изтриване на реквизити в образа. Поради тази причина участникът следва, да представи нов ЕЕДОП, в който коректно да отбележи със знак „x“ или друг знак пред съответната възможност, която избира и да не заличава информация от образа на ЕЕДОП.

3. Участникът „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

4. Участникът „ТРИЕЛ“ ООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „ТРИЕЛ“ ООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

5. Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „НЕОПЕТ“ ООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

6. Участникът „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

7. Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „БИ ПАУЪР“ АД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

8. Липсата на информация за личното състояние и критериите за подбор, която следва да се съдържа в ЕЕДОП, възпрепятства комисията при преценка на съответствието на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД с изискванията, посочени от възложителя. Във връзка с това участникът следва да представи ЕЕДОП.

9. Участникът „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, участниците по отношение, на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Документите се представят в запечатана непрозрачна опаковка от участника или упълномощен от него представител лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка на адреса на възложителя: гр. София – 1618, бул. „Цар Борис III“ № 201, деловодство. Върху опаковката се посочва участника и наименованието на поръчката за която се подават допълнителни документи.

Настоящият протокол е съставен на 08.11.2017 г.

Председател:

Йордан Василев

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Членове:

1. Владимир Асенов

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

2. Илия Малев

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

3. Жорж Каназирски

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

4. Татяна Немчева

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

5. Десислава Данова

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

6. Георги Китанов

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-114/01.02.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови релейни защити за Ср.Н.”.

Състав на комисията:

Председател: Йордан Василев – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ.

Членове:

1. **Владимир Асенов** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
2. **Илия Малев** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
3. **Жорж Каназирски** – инженер автоматизация – отговорник група, отдел „Телемеханика и телекомуникации“, управление АСДУ, дирекция ЦДУ;
4. **Татяна Немчева** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
5. **Десислава Данова** – експерт логистика ремонтни и инвестиционни програми, отдел ДПКРИ, управление „Логистика“;
6. **Георги Китанов** – старши юриконсулт, отдел „Административно-правно обслужване“, управление „Правно“.

I. След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията проведе закрито заседание, на което разгледа допълнително представените документи относно съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията констатира следното:

1. Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП указаните от комисията в Протокол № 1 несъответствия и непълноти. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.
2. Участникът „РОКОН ТРЕЙД“ АД е представил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „РОКОН ТРЕЙД“ АД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Предвид констатациите от проведения предварителен подбор за установяване на съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

1. „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;
2. „СИМЕНС“ ЕООД;

3. „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ” КЧТ;
4. „ТРИЕЛ” ООД;
5. „НЕОПЕТ” ООД;
6. „АББ БЪЛГАРИЯ” ЕООД;
7. „БИ ПАУЪР” АД;
8. „РОКОН ТРЕЙД” АД;
9. „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ” ЕООД.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Комисията констатира следното:

1. Участникът „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ” ЕООД предлага ЦРЗ тип VAMP 57F-3AAA3BVA, производство на Schneider Electric, със срок за изпълнение на поръчката 140 календарни дни и гаранционен срок на устройствата 36 месеца.

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

1.1. Участникът не е представил чертежи на предлаганата релейна защита или допълнителни приспособления за преден монтаж, съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел I „Технически спецификации”, т.П.3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за различния начин на монтаж” и в т. 3.10 от образаца на техническото предложение от документацията за участие.

1.2. Съгласно Приложение №1 и точки 8.2 от Приложения №2, №3 и №4 на Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, изискванията на възложителя са предлаганите релейни защиты да предават всички вътрешни сигнали, включително „Заработила фаза А МТЗ“, „Заработила фаза В МТЗ“, „Заработила фаза С МТЗ“ на по-горен интерфейс. Участникът потвърждава изпълнението на изискванията с декларация за съответствие с IEC 60870-5-103, съгласно изискването в т.3.8 от образаца на техническото предложение. От приложените доказателства не може еднозначно да се определи дали предлаганите релейни защиты изпълняват изискванията от Приложение №1. С писмо с изх. № ЦУ-ПМО-3/19/20.02.2017г., на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), комисията изиска разяснения и допълнителни доказателства относно заявените в техническото предложение данни от участника. В указания срок с писмо с вх. № ОП-64#1/22.02.2017г. бяха получени разяснения. При разглеждането им, комисията констатира, че те са подписани от лице, което не представлява участника. Освен това приложените доказателства се отнасят за релейни защиты тип V300F, а не за предлаганите от участника тип VAMP 57F и не потвърждават изпълнение на изискванията за предаване на посочените по-горе сигнали.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника не се допуска до отваряне.

Предвид изложеното, комисията предлага участника „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ” ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2. Участникът „СИМЕНС” ЕООД предлага ЦРЗ тип 7SJ6611-6DB20-1FA0, 7SJ6611-6DB20-1FC1 и 7SJ6101-6BB20-FA0, производство на Siemens, със срок за изпълнение на поръчката 140 календарни дни и гаранционен срок на устройствата 36 месеца.

Участникът е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и предложените от него релейни защиты са с технически данни и характеристики, съответстващи на предварително обявените условия на възложителя.

3. Участникът „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ” КЧТ предлага ЦРЗ тип P14DB11C3C6600A, P14DL11C3C6600A и P14NB11A3B6600A, производство на GE Grid, със срок за изпълнение на поръчката 140 календарни дни и гаранционен срок на устройствата 36 месеца.

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

3.1. Съгласно т.2.2.1. от Приложения №2 и №3 на Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, изискванията на възложителя са предлаганите релейни защиты да измерват трите фазни напрежения и напрежение $3U_0$ на аналогови напреженови входове. За предложените релейни защиты тип P14DL участникът декларира 4 броя напреженови входове. От приложените доказателства за декларираните данни и представените принципни схеми, не може еднозначно да се определи наличие на аналогов напреженов вход за измерване на напрежение $3U_0$. С писмо изх. № ЦУ-ПМО-3/20/20.02.2017 г. на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска разяснения и допълнителни доказателства относно заявените в техническото предложение данни от участника. В указания срок с писмо с вх. № ОП-64#3/23.02.2017 г. бяха получени разяснения. При разглеждането им, комисията констатира, че те са на английски език и са подписани от лице, което не представлява участника. Към разясненията е приложен превод на български език, на който липсват необходимите реквизити, удостоверяващи кой е извършил превода и подпис на лицето, което го е извършило. В писмените разяснения за релейни защиты тип P14DL се посочва, че изискването за аналогов напреженов вход измерващ напрежението $3U_0$ от намотка „отворен триъгълник” ще бъде изпълнено в следващата версия на фърмуера на P40 Agile до края на март 2017 г., без промяна в хардуера. Във връзка с гореизложеното предлаганите релейни защиты тип P14DL не отговарят на минималното изискване на възложителя по т.2.2.1. „Брой напреженови входове – за трите фазни напрежения и напрежение $3U_0$ “ и за измервани величини по т. 6.2. „Фазни напрежения и напрежение $3U_0$ ” в Приложения №2 и №3 към техническото предложение, тъй като устройството не измерва на аналогов вход напрежението $3U_0$ към датата на подаване на офертата.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника не се допуска до отваряне.

Предвид изложеното, комисията предлага участника „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ” КЧТ да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

4. Участникът „ТРИЕЛ” ООД предлага ЦРЗ тип AQ-F205-PH0, AQ-F210-BAА и AQ-F201-PH0, производство на Arcteq Relays LTD, със срок за изпълнение на поръчката 140 календарни дни и гаранционен срок на устройствата 36 месеца.

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

4.1. Изискването на възложителя, посочено в т.2.2.4 „Напреженов (аналогов) вход” от Приложения №2 и №3 е да бъде „Индуктивен трансформатор”. Участникът декларира, че предлаганите от него релейни защиты имат „Напреженов (аналогов) вход” – „Galvanically isolated resistive voltage divider. Rated up to 400 V”, което не отговаря на изискването. Несъответствието се потвърждава и от инструкциите за монтаж, настройка, въвеждане и експлоатация на устройствата, представени от участника на електронен носител, където напреженовия аналогов вход на предлаганите релейни защиты тип AQ-F205-PH0 е изпълнен със съпротивления, като делител на напрежение.

4.2. В представеното Приложение № 5, участникът е променил някои от текстовете, записани от възложителя в колони „Изисквания към устройството“ и „Минимални изисквания на Възложителя“, което не отговаря изискванията на възложителя, посочени в Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да представи в своето предложение необходимата техническа документация в съответствие с настоящите изисквания и попълнени таблици с технически характеристики съгласно приложенията”.

4.3. Участникът не е попълнил данни за точка 9.6.1. „Допустима грешка на таймерите: При независимо от тока закъснение” на Приложение №5 от техническото предложение, каквото е изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да попълни всички редове от колона "Предложение на Участника", съответстващи на колона „Минимални изисквания на Възложителя”.

4.4. Участникът не е представил чертежи на предлаганата релейна защита или допълнителни приспособления за преден монтаж, съгласно изискванията на възложителя в т. 3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за различния начин на монтаж” от Раздел I „Технически спецификации” и т. 3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за различния начин на монтаж” от образеца на техническото предложение от документацията за участие.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника не се допуска до отваряне.

Предвид изложеното, комисията предлага участника „ТРИЕЛ” ООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

5. Участникът „НЕОПЕТ” ООД предлага ЦРЗ тип VAMP 57F-3AAA3BBA, производство на Schneider Electric, със срок за изпълнение на поръчката 140 календарни дни и гаранционен срок на устройствата 36 месеца.

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

5.1. Участникът не е представил чертежи на предлаганата релейна защита или допълнителни приспособления за преден монтаж, съгласно изискванията на възложителя в т. 3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за различния начин на монтаж” от Раздел I „Технически спецификации” и т. 3.10 „Монтажни чертежи (с габаритни размери) на предложената апаратура, включително за различния начин на монтаж (заден и преден) на устройствата или чертежи на допълнителни приспособления за различния начин на монтаж” от образеца на техническото предложение от документацията за участие.

5.2. Съгласно Приложение №1 и точки 8.2 от Приложения №2, №3 и №4 на Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, изискванията на възложителя са предлаганите релейни защиты да предават всички вътрешни сигнали, включително „Заработила фаза А МТЗ“, „Заработила фаза В МТЗ“, „Заработила фаза С МТЗ“ на по-горен интерфейс. Участникът потвърждава изпълнението на изискванията с декларация за съответствие с IEC 60870-5-103, съгласно т.3.8 от образеца на техническото предложение. От приложените доказателства не може еднозначно да се определи дали предлаганите релейни защиты изпълняват изискванията от Приложение №1. С писмо с изх. № ЦУ-ПМО-3/21/20.02.2017 г., на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска разяснения и допълнителни доказателства относно заявените в техническото предложение данни от участника. В указания срок с писмо с вх. № ОП-64#2/23.02.2017 г., участникът представи разяснения, които са подписани от официално представляващото го лице, но към разясненията са приложени доказателства, които се отнасят за релейни защиты тип V300F, а не за предлаганите от участника тип VAMP 57F и не потвърждават изпълнение на изискванията за предаване на посочените по-горе сигнали.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника не се допуска до отваряне.

Предвид изложеното, комисията предлага участника „НЕОПЕТ” ООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

6. Участникът „АББ БЪЛГАРИЯ” ЕООД предлага ЦРЗ тип REF615E (HBFEAEGAND1ANB11G), REF615F (HBFFAEGAND1AAB11G), REF615D (HBFDACADAND1ANN11G) и REF615C (HBFACABAND1ANN11G), производство на АББ Финландия, със срок за изпълнение на поръчката 140 календарни дни и гаранционен срок на устройствата 36 месеца.

Участникът е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и предложените от него релейни защиты са с технически данни и характеристики, съответстващи на предварително обявените условия на възложителя.

7. Участникът „БИ ПАУЪР” АД предлага ЦРЗ тип GRE140-421A-10-10, GRE140-401A-10-10 и GRE110-400A-10-10, производство на Toshiba, със срок за изпълнение на поръчката 140 календарни дни и гаранционен срок на устройствата 36 месеца.

Участникът е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и предложените от него релейни защиты са с технически данни и характеристики, съответстващи на предварително обявените условия на възложителя.

8. Участникът „РОКОН ТРЕЙД” АД предлага ЦРЗ тип RFI 401D3 (PS1_BIO1_BO1_AI1_Ir3_Ior3_IM13_IM20_IM30_IM40_L1_F1_Box3_D1_T1_MMS0_EM00_DC00), RFI 401D3 (PS1_BIO1_BO1_AI4_Ir3_Ior3_IM13_IM20_IM30_IM40_L1_F1_Box3_D1_T1_MMS0_EM00_DC00) и RFI 421D1 (PS3_BIO9_BO1_AI1_Ir2_Ior2_IM11_L2_F1_Box1_D1_T1_MMS0_EM00_DC00), производство на Рокон ИЦ АД, със срок за изпълнение на поръчката 140 календарни дни и гаранционен срок на устройствата 36 месеца.

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

8.1. Изискването на възложителя, посочено в т.2.1.3 „Токов (аналогов) вход” от Приложения №2 и №3 и т. 2.3. „Токов (аналогов) вход” от Приложения №4 и №5 е да бъде „Индуктивен трансформатор”. Участникът декларира, че предлаганите от него релейни защиты имат „Токов (аналогов) вход” – „Индуктивен трансформатор” в Приложения №3, №4 и №5, а в Приложение №2 е декларирал „Да Входният преобразувател е галванично разделен с индуктивен трансформатор за всеки токов вход”. В приложените документи, неразделна част от техническото предложение от документацията за участие, участникът е приложил описание и схеми на трансформаторните аналогови входове, от които е видно, че токовия аналогов вход на предлаганите релейни защиты е изпълнен със съпротивление (шунт), посредством което се преобразува тока в напрежение, а не е индуктивен трансформатор.

8.2. Изискването на възложителя, посочено в т.2.2.4 „Напреженов (аналогов) вход” от Приложение №2 и Приложение №3 е да бъде „Индуктивен трансформатор”. Участникът декларира, че предлаганите от него релейни защиты имат „Напреженов (аналогов) вход” – „Индуктивен трансформатор” в Приложение №3, а в Приложение №2 е декларирал „Да Входният преобразувател е галванично разделен с индуктивен трансформатор за всеки напреженов вход”. В приложените документи, неразделна част от техническото предложение от документацията за участие, участникът е приложил описание и схеми на трансформаторните аналогови входове, от които е видно, че напреженовия аналогов вход на предлаганите релейни защиты е изпълнен със съпротивления, като делител на напрежение, а не е индуктивен трансформатор.

8.3. Участникът не е попълнил данни за точка 9.18. „Максимално време на безтоковата пауза на АПВ” на Приложение №3 от техническото предложение, каквото е изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да попълни всички редове от колона "Предложение на Участника", съответстващи на колона „Минимални изисквания на Възложителя”.

8.4. Участникът не е попълнил данни за точка 1.3. „Начин на монтаж” на Приложение №4 от техническото предложение, каквото е изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да попълни всички редове от колона "Предложение на Участника", съответстващи на колона „Минимални изисквания на Възложителя”.

8.5. Участникът не е попълнил данни за точка 8.3.5. „Достъп до данните в регистратора на събития” на Приложение №5 от техническото предложение, каквото е изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, а именно: „Участникът трябва да попълни всички редове от колона "Предложение на Участника", съответстващи на колона „Минимални изисквания на Възложителя”.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника не се допуска до отваряне.

Предвид изложеното, комисията предлага участника „РОКОН ТРЕЙД” АД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

9. Участникът „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ” ЕООД предлага ЦРЗ тип IED-EP+S24/Variant 2(B4400-E11612000000-B5), IED-EP+S24/Variant 1(B4400-C116120000-33) и IED-EP+S24/Variant 1(B4400-C116000000-CB), производство на Protecta Electronics Ltd, Унгария, със срок за изпълнение на поръчката 140 календарни дни и гаранционен срок на устройствата 36 месеца.

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

9.1. Участникът е представил образец на Приложение №5 с предлагана релейна защита тип IED-EP+S24/Variant 1, съгласно изискванията на възложителя. Съгласно Раздел I „Технически спецификации” и т.3.8 от образца на техническото предложение от документацията за участие, като неразделна част от предложението си участникът трябва да представи попълнен лист за поръчка (Ordering sheet) съответстващ на данните на включените в него типове устройства. В техническото предложение на участника не е приложен попълнен лист за поръчка (Ordering sheet), съответстващ на данните декларираните в Приложение №5. Приложен е попълнен лист за поръчка (Ordering sheet) с данни, които не съответстват на вече посочените в Приложение №5 данни.

9.2. Съгласно Приложение №1 и точки 8.2 от Приложения №2, №3, №4 и №5 на Раздел I „Технически спецификации” от документацията за участие, изискванията на възложителя са предлаганите релейни защиты да предават измерваните величини на по-горния интерфейс. Участникът потвърждава изпълнението на изискванията с декларация за съответствие с IEC 60870-5-103, съгласно т.3.8 от образца на техническото предложение. От приложените доказателства за изпълнение на изискванията от Приложение №1 е видно, че предлаганите релейни защиты не съответстват по отношение на т. 8.3.3.7 „Измервани величини в посока наблюдение” (Measurands in monitor direction) на част „Поддържани и избираеми параметри по IEC 60870-5-103 за комуникация на интелигентно електронно устройство (IED) с телеметричен блок (RTU) на ЕСО”. Освен това в доказателствата е посочено, че начинът за предаване на по-горен интерфейс на измерваните величини от устройствата се извършват по т. 8.3.3.8 Системни функции в посока наблюдение (Generic functions in monitor direction), което изрично е посочено, че не се поддържа от телеметричен блок (RTU) на възложителя.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника не се допуска до отваряне.

Предвид изложеното, комисията предлага участника „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ” ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

III. Въз основа на горните констатации, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения следните участници:

1. „СИМЕНС” ЕООД;
2. „АББ БЪЛГАРИЯ” ЕООД;
3. „БИ ПАУЪР” АД.

Настоящият протокол е съставен на 27.02.2017 г.

Председател:

Йордан Василев
Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Членове:

1. Владимир Асенов
Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

2. Илия Малев
Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

3. Жорж Каназирски
Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

4. Татяна Немчева
Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

5. Десислава Данова
Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

6. Георги Китанов
Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-114/01.02.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови релейни защити за Ср.Н.”.

Състав на комисията:

Председател: Йордан Василев – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ.

Членове:

1. **Владимир Асенов** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
2. **Илия Малев** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
3. **Жорж Каназирски** – инженер автоматизация – отговорник група, отдел „Телемеханика и телекомуникации“, управление АСДУ, дирекция ЦДУ;
4. **Татяна Немчева** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
5. **Десислава Данова** – експерт логистика ремонтни и инвестиционни програми, отдел ДПКРИ, управление „Логистика“;
6. **Георги Китанов** – старши юриконсулт, отдел „Административно-правно обслужване“, управление „Правно“.

I. На 02.03.2017 г. от 09:00 часа комисията отвори ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха представители на участниците „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „БИ ПАУЪР“ АД и „СИМЕНС“ ЕООД.

Председателят на комисията оповести ценовите предложения, както следва:

1. Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката от участника „СИМЕНС“ ЕООД – 498 752,00 (четиристотин деветдесет и осем хиляди седемстотин петдесет и два лева без ДДС.

2. Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката от участника „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – 481 581,86 (четиристотин осемдесет и една хиляди петстотин осемдесет и един лев и 86 стотинки) лева без ДДС.

3. Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката от участника „БИ ПАУЪР“ АД – 481 618,00 (четиристотин осемдесет и една хиляди шестстотин и осемнадесет) лева без ДДС.

С това приключи публичната част на заседанието.

На закрито заседание комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците и констатира, че същите отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията провери за наличие на условия по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира, че такива не са налице.

Комисията допуска до класиране участниците „СИМЕНС“ ЕООД, „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „БИ ПАУЪР“ АД, тъй като за тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същите отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и офертите им са в съответствие с предварително обявените условия.

II. Комисията предлага следното класиране на участниците по критерий за възлагане „най-ниска цена“:

на I-во място - „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с предлагана обща цена за изпълнение на поръчката 481 581,86 (четиристотин осемдесет и една хиляди петстотин осемдесет и един лев и 86 стотинки) лева без ДДС.

на II-ро място - „БИ ПАУЪР“ АД с предлагана цена за цялостно изпълнение на поръчката 481 618,00 (четиристотин осемдесет и една хиляди шестстотин и осемнадесет) лева без ДДС.

на III-то място - „СИМЕНС“ ЕООД, с предлагана обща цена за изпълнение на поръчката 498 752,00 (четиристотин деветдесет и осем хиляди седемстотин петдесет и два) лева без ДДС.

Настоящият протокол е съставен на 02.03.2017 г.

Председател:

Йордан Василев

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Членове:

1. Владимир Асенов

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

2. Илия Малев

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

3. Жорж Каназирски

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

4. Татяна Немчева

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

5. Десислава Данова

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

6. Георги Китанов

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД